|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 61660-05-23 מדינת ישראל נ' בקיראת (עצור בפיקוח) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **7.5.2024** | |
| **לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **תאאר בקיראת** |

בא-כוח המאשימה: עו"ד הדר ארז (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))

בא-כוח הנאשם: עו"ד מוחמד מחמוד

קיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f), [152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a)(א), [274](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1.2)(1)(2), [338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3)(א)(3), [368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a)(א), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[חוק חמרי נפץ, תשי"ד-1954](http://www.nevo.co.il/law/72010): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/72010/6)

**גזר דין**

הנאשם, יליד 13.10.2004, הורשע על-פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, אשר כלל את תיקון כתב האישום בתיק העיקרי וצירוף שני הליכים, אך לא כלל הסכמה בעניין העונש. הכרעת הדין בתיק העיקרי ניתנה ביום 13.7.2023 ואילו הכרעת הדין המתוקנת בעניין ההליכים שצורפו ניתנה ביום 6.2.2024. הטיעונים לעונש נשמעו ביום 14.4.2024.

**הכרעת הדין והעבירות שבהן הורשע הנאשם**

2. **התיק העיקרי –** [**ת"פ 61660-05-23**](http://www.nevo.co.il/case/29688690)(להלן – **ההליך העיקרי**)**:** על-פי הכרעת הדין מיום 13.7.2023, הנאשם הורשע בעבירות הבאות: **הצתה בצוותא**, לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) סיפה [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – **החוק**); **ניסיון היזק בזדון**, לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) [וסעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) בחוק; **התפרעות**, לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) בחוק; ו**החזקת חומר בלתי מאושר**, לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/72010/6) ב[חוק חומרי נפץ](http://www.nevo.co.il/law/72010), התשי"ד-1954 (להלן **– חוק חומרי נפץ**).

לאחר שהנאשם צירף שני הליכים נוספים ועל-פי הכרעת הדין המתוקנת מיום 6.2.2024, הוא הורשע גם בעבירות כלהלן.

[**ת"פ (מחוזי ירושלים) 51712-07-23**](http://www.nevo.co.il/case/29858443)(להלן – **הליך ההתעללות**)**:** עבירת **התעללות בחסר ישע ממניע גזעני בצוותא**, לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) רישה, [סעיף 144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) בחוק.

[**ת"פ (שלום ירושלים) 41797-03-23**](http://www.nevo.co.il/case/29497575)(להלן – **הליך ההתפרעות**)**:** עבירות **התפרעות**, לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) בחוק; **ניסיון תקיפה בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 274(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1.2) בחוק; **ניסיון מעשה פזיזות ורשלנות**, לפי [סעיף 338(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3) [וסעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) בחוק; ו**החזקת סכין שלא כדין**, לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) בחוק.

**עובדות שלושת כתבי האישום**

**(1) עובדות כתב האישום המתוקן בהליך העיקרי** **(**[**ת"פ 61660-05-23**](http://www.nevo.co.il/case/29688690)**)**

3. בשנת 2017 הוקם בשכונת צור באהר בירושלים מרכז שירות משולב, שמטרתו חיזוק תחושת הביטחון בירושלים ומתן מענה לתושבי השכונה באמצעות פעילות ממוקדת שירות, לצד פעילות אכיפה וטיפול בפשיעה (להלן – **המש"מ**). במש"מ ניתנים שירותי משרד הפנים, מגן דוד אדום, כיבוי אש, שירותי עירייה ותחנת משטרה והוא מאובטח באמצעות מאבטחים בכל ימי השבוע ובכל שעות היממה. נוסף למאבטחים, נמצאים במקום שוטרים, לוחמי כיבוי אש ואנשי מד"א העובדים בתורנויות גם בשעות הלילה.

במספר הזדמנויות רב במהלך החודשים שקדמו לאירוע שיתואר להלן, נורו זיקוקים אל עבר המש"מ וכן הושלכו עליו בקבוקי תבערה, בקבוקי צבע, אבנים ומטען צינור.

4. ביום 10.5.2023 סמוך לשעה 23:00 הגיעו מספר רעולי פנים אל הרחוב הסמוך אל המש"מ וירו מספר זיקוקים רב אל עבר ניידת משטרה שעמדה בקרבת המש"מ וכן אל עבר שוטר שיצא מהניידת. בתגובה לכך, נורה ירי ספוג אל עבר המתפרעים והם נמלטו מהמקום. בעקבות אירוע זה, הנחה מפקד המש"מ את המאבטחים במקום שלא לצאת מעמדתם המאובטחת בשל הסכנה הצפויה לחייהם. מאוחר יותר, סמוך לשעה 23:50, הגיעו הנאשם ואחרים אל המש"מ, בעודם רעולי פנים וחלק מהאחרים אחזו בקבוקי תבערה, כוורות זיקוקים ואבנים. בהגיעם למרחק כ-20 מטר מגדר המש"מ, יידו הנאשם והאחרים בצוותא אבנים אל עבר המש"מ, ירו מספר זיקוקים רב ואחד מהאחרים יידה גם בקבוק תבערה מעבר לגדר מתחם המש"מ, בעודו עומד במרחק מטרים ספורים ממנו. הנאשם החזיק כוורת זיקוקים וירה את הזיקוקים אל עבר מתחם המש"מ. במהלך יידוי בקבוק התבערה כמתואר, נשפך חומר דליק בוער ונגרמה שריפה ברחוב.

במהלך האירוע המתואר, היו במש"מ תורני כיבוי אש ומאבטחים שתפסו מחסה בעמדתם. כדי להפסיק את הפרות הסדר, שוטרים סמויים שהיו במקום ירו 3 כדורים מכלי נשק מסוג 'רוגר' אל עבר הנאשם, שנפגע ונפל אל הקרקע. האחרים לקחו את הנאשם והחלו לברוח מהמקום, אך עזבו אותו לאחר מספר מטרים והנאשם נעצר. כתוצאה מהירי, הוא נפגע בשלושה מקומות בגופו ונגרם לו שבר ברגלו.

5. בהתאם להודאתו בעובדות המתוארות, הנאשם הורשע בעבירות **הצתה בצוותא, ניסיון היזק בזדון,** **התפרעות,** **והחזקת חומר בלתי מאושר**.

**(2) עובדות כתב האישום המתוקן ב**[**ת"פ (מחוזי ירושלים) 51712-07-23**](http://www.nevo.co.il/case/29858443)

6. בלילה שבין יום חמישי ליום שישי, בתאריך 7.7.2023, הגיעו בני משפחת הנאשם וחבריו לבקרו בבית החולים הדסה עין כרם, שם הוא היה מאושפז. המבקרים היו ארבעת הנאשמים הנוספים בהליך זה, אחמד עמירה, מוחמד עטון, מחמוד עטון ויזן בקיראת (להלן – **הנאשמים הנוספים**) וכן מוחמד בקיראת, זית בקיראת, קארים אבו כיף ומאלק בסיט (להלן – **האחרים**). אותה עת שהה בבית החולים לצורך טיפול רפואי ש', בעל מוגבלות נפשית, חסר ישע, שאינו יכול לדאוג לשלומו ולצרכיו, החובש כיפה לראשו ובעל חזות יהודית-חרדית (להלן – **הנפגע**).

בין השעה 03:00 לשעה 04:40 שהו הנאשם, הנאשמים הנוספים והנפגע ב"גן מרים" ברחבת בית החולים. במהלך פרק זמן זה, שנמשך כשעה וחצי, התעללו הנאשם והנאשמים הנוספים בנפגע, בעודם מודעים למוגבלותו. הם הורו לו ועודדו אותו לומר אמירות רבות משפילות ומבזות ועשו לו מעשים משפילים ומבזים והכול בשל היותו יהודי.

7. הנאשם והנאשמים הנוספים תיעדו את מעשיהם באמצעות מכשירי טלפון ניידים שהיו ברשותם ופעלו עם אותו תיעוד כלהלן: מחמוד עטון (הנאשם 3 בהליך הנוסף) העביר חלק מהתיעוד לאדם אחר באמצעות יישומון להעברת מסרים "וואטסאפ"; יזן בקיראת (הנאשם 4 בהליך הנוסף) שידר בזמן אמת את התיעוד ברשת החברתית לשיתוף סרטונים "טיק טוק", שבה יש לו 1,816 עוקבים. הפרסום זכה ל-1,500 צפיות, לעשרות רבות של תגובות וכן למעל 120 שיתופים; הנאשם פרסם את התיעוד בזמן אמת ברשת החברתית להעברת מסרים וסרטונים "אינסטגרם". בזמן אמת צפו בשידור החי כ-13 צופים והפרסום זכה לתגובות רבות של תמיכה ועידוד בזמן אמת ובין השאר, מצד יזן בקיראת (הנאשם 4 בהליך הנוסף), טרם הגעתו אל המקום.

8. מעשיי הנאשם והנאשמים הנוספים כלפי הנפגע כללו בין השאר, את המעשים הבאים:

- סמוך לשעה 3:05 הורה אחמד עמירה (הנאשם 1 בהליך הנוסף) לנפגע לקלל ולומר **"כוס אוחת אליהוד"** ו-**"כוס אוחתי"**. הנפגע עשה כן ובשל עידודו של אחמד עמירה, חזר על כך מספר פעמים.

- לאחר מכן אחמד עמירה (הנאשם 1 בהליך הנוסף) הורה לנפגע לומר **"זיינו אותנו בג'נין"** עשר פעמים והנפגע צחק ועשה כן עשר פעמים בעודו קופץ במקום לקול צחוקם של כל הנוכחים.

- אחמד עמירה (הנאשם 1 בהליך הנוסף) והנאשם הורו לנפגע לומר משפטי תפילה מהקוראן והנפגע עשה כן וכן אמר **"אני מוחמד"**. הנאשם והנאשמים הנוספים הורו לו לומר בערבית **"אני מוסלמי"** והנפגע אמר **"אני מוחמד"**.

- אחמד עמירה (הנאשם 1 בהליך הנוסף) והנאשם הורו לנפגע לחזור על האמרות הבאות פעם אחר פעם **"צור באהר זיינו אותי"** וכן **"אבו שחאדה דרך בתחת שלי"** והנפגע עשה כן.

- סמוך לשעה 03:10 הורו אחמד עמירה (הנאשם 1 בהליך הנוסף) והנאשם, פעם אחר פעם, לנפגע לרדת אל הקרקע, לרכון על רגליו ולנשק את רגלו של הנאשם והנפגע עשה כן.

- אחמד עמירה (הנאשם 1 בהליך הנוסף) והנאשם הורו לנפגע לעשות שכיבות סמיכה והנפגע ניסה לעשות זאת. הם הורו לו לרוץ ממקום למקום, לעשות תנועות בזמן שהוא קורא קריאות והנפגע עשה את מה שהורו לו לעשות ובעידודם.

- בהמשך שוב אמר אחמד עמירה (הנאשם 1 בהליך הנוסף) לנפגע, בנוכחות הנאשם, לעשות שכיבות סמיכה והוא תיעד את הנפגע מנסה לעשות כן.

- סמוך לשעה 03:30 הגיעו מוחמד עטון, מחמוד עטון ויזן בקיראת (הנאשמים 4-2 בהליך הנוסף) והביאו מזון לנאשמים ולאחרים. הנאשמים בהליך הנוסף הורו לנפגע לומר בערבית **"שכונת אלחל זיינו את אימא שלי"** והנפגע עשה כן ובעידוד הנאשמים חזר על כך פעם אחר פעם.

- יזן בקיראת (הנאשם 4 בהליך הנוסף) הרים מאכל כלשהו, נופף בו מול פני הנפגע, הניח אותו על הרצפה והורה לנפגע לאכול אותו כשהוא רוכן על הרצפה והנפגע עשה כן.

- מחמוד עטון (הנאשם 3 בהליך הנוסף) הניח מאכל על הרצפה והנפגע זחל על ארבע לכיוונו ואכל מהרצפה.

- פעמים רבות ארבעת הנאשמים הנוספים הורו לנפגע לעשות פעולות שונות כמו, ריצה ממקום למקום, הנפת ידיים, סיבוב וקפיצות והנפגע עשה כן תוך חזרה על אמירות משפילות שהם אמרו.

- סמוך לשעה 4:20 הורו הנאשמים הנוספים לנפגע לרכון על ברכיו ולנשק את רגלו של אחמד עמירה (הנאשם 1 בהליך הנוסף). הנפגע התקרב אל רגלו, אך התרומם לפני שנגע בה.

- סמוך לשעה 04:30 הורו הנאשמים הנוספים לנפגע לומר את הדברים הבאים: **"אבו מג'ד זיין אותי"**, **"אבו אלבש זיין אותי"** ו-**"מג'ד זיין אותי"** והנפגע עשה כן שוב ושוב בעידוד הנאשם והנאשמים הנוספים בעודו קופץ, רוקד ומתופף על בטנו החשופה.

- כעבור מספר דקות, בעוד הנפגע שכב על הרצפה, צעקו לו הנאשמים הנוספים לקלל את עצמו והנפגע עשה כן. הם גם הורו לו לומר **"כל היהודים על הזין שלנו"** והנפגע צחק וכן הורו לו לומר בערבית **"כל הערבים מצצו לי"** וכן **"הערבים נתנו לי למצוץ"** והנפגע חזר על כך פעם אחר פעם בעידודם.

- סמוך לשעה 04:40 הניח מוחמד עטון (הנאשם 2 בהליך הנוסף) מזון על הרצפה ליד הנפגע וכל הנאשמים הנוספים הורו לנפגע לאכול מהרצפה כמו כלב. הנפגע רכן על ארבע ואכל מהרצפה בעוד הנאשם והנאשמים הנוספים עודדו אותו להמשיך לאכול כך בניגוד לרצונו וצעקו לו לאכול **"כמו כלב"** וקיללו אותו.

9. בעקבות הפרסום הנרחב של תיעוד מעשיי ההתעללות בנפגע, אנשים שונים התקשרו אל הנפגע ושאלו אותו למיקומו ולשלומו וכן הגיעו פניות רבות אל מוקד המשטרה.

10. בהתאם להודאתו בעובדות המתוארות, הנאשם הורשע בעבירת **התעללות בחסר ישע ממניע גזעני בצוותא**.

**(3) עובדות כתב האישום המתוקן ב**[**ת"פ (שלום ירושלים) 41797-03-23**](http://www.nevo.co.il/case/29497575)

11. ביום 27.9.2022 סמוך לשעה 19:00 הנאשם השתתף בהתפרעות המונית בשכונת צור באהר בירושלים, שבה השתתפו עשרות מתפרעים, חלקם רעולי פנים. התפרעות זו כללה חסימת כבישים באמצעות פחי אשפה בוערים, יידוי בקבוקי תבערה ואבנים וירי זיקוקים בכיוון ישיר אל עבר כוחות הביטחון שפעלו במקום. בשל עוצמת ההתפרעות, השוטרים נאלצו להשתמש באמצעים שונים לפיזור המתפרעים.

הנאשם השתתף בהתפרעות המתוארת באופן פעיל ומוביל, בעודו רעול פנים ועוטה דגל פלסטין. הוא דחף פח אשפה והציב אותו מול כוחות המשטרה כדי לחסום את המעבר בכביש. לאחר מכן נטל כוורת זיקוקים, כיוון אותה לכיוון שבו נערכו כוחות המשטרה וניסה להדליק אותה מתוך כוונה לירות את הזיקוקים בכיוון ישיר אל עבר השוטרים.

בשלב מסוים הבחין הנאשם בבלשי משטרה שרצו לעברו ובתגובה זרק את כוורת הזיקוקים והחל לברוח, חרף צעקות השוטרים לעברו, **"משטרה תעצור"**. לאחר מרדף קצר תפסו השוטרים את הנאשם ועצרו אותו. במהלך חיפוש שנערך על גופו נמצאו בכליו מצית וסכין.

12. בהתאם להודאתו בעובדות המתוארות, הנאשם הורשע בעבירות **התפרעות**, **ניסיון תקיפה בנסיבות מחמירות**, **ניסיון מעשה פזיזות ורשלנות**, **והחזקת סכין שלא כדין**.

**עובדות רלוונטיות נוספות, הראיות לעונש, תסקיר שירות המבחן ותסקיר הנפגע**

**- עניינם של הנאשמים ב**[**ת"פ (מחוזי ירושלים) 51712-07-23**](http://www.nevo.co.il/case/29858443)

13. במועד ישיבת הטיעונים לעונש, טרם הסתיים ההליך בעניין ארבעת הנאשמים הנוספים.

**- תסקיר שירות המבחן בעניין הנאשם**

14. הנאשם כבן 20, רווק, גר בבית הוריו בשכונת צו באהר בירושלים. בשל מצבו הרפואי, אינו עובד. הוא הבן השני מבין חמישה ילדים. הוריו פרודים מאז שנת 2020 ולדבריו, אינו יודע מה הייתה סיבת הפרידה ואף שלל אלימות, אך על-פי מידע המצוי בשירות המבחן, אביו של הנאשם נשפט בעבר ונשא בעונש מאסר בפועל על רקע עבירות אלימות כלפי האם וילדיו. כיום האב עצור בפיקוח (באיזוק) על רק עבירות תעבורה ועניינו נדון בבית המשפט הקהילתי. הנאשם, הנתון במעצר בפיקוח בבית האב, תיאר קשיי בדידות ועצבות בשל פרידת הוריו והנתק מאמו, שאמנם מסייעת לו, אך אינה נוכחת בקביעות. האחות הבכורה גרה עם האב ושאר האחים עם האם.

15. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות ולדבריו, הצליח בלימודיו. במשך כשנה לאחר לימודיו ועד מעצרו, עבד עם אביו כעוזר נהג משאית. הוא שקל ללמוד הדרכת כושר או הנדסה, אך בשל מעצרו השהה זאת. הנאשם הגיע לפגישות בשירות המבחן בעודו מתנייד בכיסא גלגלים ובליווי אחותו ואמו. לדבריו וכמתואר בכתב האישום, הוא נורה בשלושה מקומות בגופו, בידו הימנית, ברגלו הימנית ובאזור הריאות ונאלץ לעבור טיפולים רפואיים שונים. כיום, בשל קושי לדרוך על רגלו, הוא מתנייד בעזרת כיסא גלגלים או קביים ולדבריו, חווה כאבים, קשיי נשימה ופוסט טראומה המקשה עליו להירדם ולתפקד.

16. מהמסמכים הרפואיים עלה כי הנאשם נתון למעקב רפואי ונראה כי הפגיעה העיקרית היא ברגלו. בדיווח עדכני ממרפאת השיקום בבית החולים הדסה הר הצופים תוארו הפגיעות ביד וברגל. לאחרונה נותח לקיבוע השבר ברגלו בשל אי איחוי ומצילום עלה כי יש שיפור ואף ישנם סימני איחוי. הוא עצמאי בתפקודו היומיומי, מתנייד באמצעות קביים למרחקים קצרים ובכיסא גלגלים למרחקים ארוכים. אף שמותר לו לדרוך על רגלו הימנית דריכה מלאה, הוא אינו דורך עליה. הוא מקבל תרופות לשיכוך כאבים והומלץ על המשך מעקב ועל טיפולי פיזיותרפיה והידרותרפיה. מאז סוף דצמבר הנאשם מלווה גם בטיפול פסיכיאטרי, אך מפאת צנעת הפרט, לא יפורט האמור במכתבו של הפסיכיאטר. עם זאת נאמר, כי הנאשם תיאר בפניו סימנים קשים שונים ולכן ניתנו לו תרופות מתאימות. האבחנה שלו כיום היא פוסט טראומה, הפרעת הסתגלות עם מרכיבי חרדה ודיכאון והומלץ על המשך מעקב. אף הוריו של הנאשם הביעו דאגה למצבו וטענו כי רוב היום הוא במיטתו ומתקשה לתפקד.

17. הנאשם נעדר הרשעות קודמות. עם זאת, הוזכר אחד ההליכים הנוספים שצורפו ([ת"פ (שלום ירושלים) 41797-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29497575)), כמתואר לעיל וכן כתב אישום בשל עבירת גניבה מיום 14.11.2022, שהנאשם הכחיש, שבעניינה הוגש נגדו כתב אישום אל בית משפט השלום בירושלים. בעניין העבירות שעניינן ההליך העיקרי ([ת"פ 61660-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29688690)), הנאשם טען כי פעל כחלק מקבוצה, כי הצטרפותו הייתה ספונטנית, שלל מניע גזעני אך התקשה להסביר את המניע למעשיו וכן צמצם את חלקו וטען כי הסתכם בהרמת זיקוק מהרצפה בלי שזרק אותו. הוא לא הבין שהרמת זיקוק אסורה ושעשויה לגרום לפגיעה מעבר לאור ורעש. בעיקר תיאר את פגיעתו מהשוטרים, את החוויה הקשה שחווה, לרבות השפלות ויחס לא ראוי, אף לאחר שנפצע מהירי לעברו.

על-פי התרשמות שירות המבחן, ברקע העבירה עומדים דפוסי חשיבה והתנהלות אימפולסיביים ללא חשיבה על השלכות המעשים, התרועעות עם חברה שולית, ודפוסי התמודדות לקויים עם הדחק שחש על רקע פרידת הוריו וככל הנראה חשיפה לאלימות במשפחת המוצא.

18. גורמי הסיכוי לשיקום הנאשם שצוינו בתסקיר, הם תפקודו הטוב במסגרת לימודים ותעסוקה, בעוד שכיום ניכר כי הוא משלם מחיר כבד על חלקו בעבירה המתבטא בהיבט הכלכלי והתעסוקתי ובעיקר בפן הבריאותי. כמו כן, לנאשם שאיפות חיוביות לעתיד, לרבות רצון להשתלב בלימודים אקדמיים, להימנע מעבריינות ולהתבסס תעסוקתית.

לעומת זאת צוינו גורמי הסיכון הבאים להישנות עבירות: קושי של הנאשם להכיר באחריותו המלאה למעשים וקושי לעסוק בנסיבות חייו המורכבות ובמעורבותו הפלילית; עמדה קורבנית תוך התמקדות במחיר ששילם ובמצבו הרפואי וקושי להפנים את חומרת מעשיו ואת הפגיעה שעלולה הייתה להיגרם לאחרים ובשל תחושתו שכבר שילם מחיר, מתקשה לגלות נכונות לנשיאה בעונש; לנוכח היעדר נכונות להתבוננות עצמית, ניכר שהנאשם מתקשה להבין את הרקע למעשיו, לבחון אותם, את חשיבתו ואת התנהלותו ומכאן החשש להישנות מצבים דומים.

הערכת שירות המבחן היא כי מהנאשם נשקף סיכון גבוה להישנות התנהגות אלימה וכי אם ינהג כך, רמת המסוכנות תהיה בינונית. שירות המבחן המליץ על המשך מעקב וטיפול פסיכיאטרי, אך ציין כי לא נדרש פיקוח של שירות המבחן בהקשר זה. כמו כן, בשל יחסו לעבירות כמתואר, אף לא הומלץ על צו מבחן. על רקע הקושי של הנאשם להכיר באחריותו למעשים, בשל ההליכים הנוספים, רמת הסיכון ומצבו הרפואי, עמדת שירות המבחן היא כי לא ניתן להמליץ על ענישה שיקומית. עם זאת הומלץ לשקול שיקולים אלו ואת משך מעצרו.

19. מסיבה לא ברורה, שירות המבחן לא נדרש בתסקיר לכל שלושת ההליכים. למרות זאת, כפי שהובהר בישיבת הטיעונים לעונש, לא הייתה התנגדות להסתפק בתסקיר שהוגש.

**- תסקיר נפגע עבירה**

20. בתסקיר נפגע העבירה (שערכה גב' דינה מימון, מפקחת מרכזת נפגעי עבירה), מתואר הנפגע כבחור כבן 35, רווק, הנמנה עם החברה החרדית. הוא מתקיים מקצבת הביטוח הלאומי, פגוע נפש, הסובל גם מבעיות בריאות ובהן עודף משקל, המתקשה להבין את מצבו ולהתמודד עמו. אמו נפטרה ואביו סובל מבעיות בריאות קשות ולכן אחותו משמשת אפטרופה לגופו לרכושו.

כמתואר בתסקיר, **"פגיעת הנאשם בש', כשהוא מודע להיותו חריג ושונה, משליכה על משמעות הפגיעה עבורו ועל הנזקים שנגרמו לו. ברקע לתמונת הנזק המורכבת והעצובה... העובדה שהנאשם פגע בש' תוך ניצול מצבו המוחלש, ממילא, דבר אשר הקשה על ש' להבין את משמעות המעשים וחומרתם, להתנגד להם ולפעול באופן נחרץ על מנת להפסיקם. פגיעת הנאשם חידדה והחריפה באופן קיצוני, עבור ש' את חוויית הפגיעה והחולשה עמה הוא מתמודד עוד קודם, בשל המוגבלות הנפשית המשליכה על תפקודו. זאת, בצל ההבנה המטלטלת כי התמימות המאפיינת את התנהלותו מהווה עבורו מכשול ומגבירה את הסיכון לחשיפתו לניצול על ידי הסביבה. פגיעת הנאשם העצימה והציפה את המורכבות היומיומית עמה הוא מתמודד, כשהיא מנכיחה את הקשיים הנפשיים והתפקודיים, שלו כמו גם את תחושת העדר המסוגלות להתגבר בכוחות עצמו. הפגיעה משחזרת עבור ש' חוויות מוקדמות בהתנהלותו של חוסר אונים והיעדר שליטה, חוסר ביטחון וחוסר מוגנות, בעולם בו הוא חווה עצמו תלוש וזר"**.

אף שהנפגע התקשה לתאר את רגשותיו במהלך הפגיעה בו, תואר בתסקיר כי הוא חווה את הפגיעה בו כמשפילה ומבזה. מתיאוריו עלה כי הנאשם והאחרים שהיו עמו נהגו בו כחפץ תוך ביטול אנושיותו והתעלמות ממצוקתו ותוך ניצול רצונו בקרבה ובתקשורת חברתית להפגת הבדידות.

21. על-פי התסקיר, הנזקים שנגרמו לנפגע קשורים במישרין להיותו בעל צרכים מיוחדים על רקע מוגבלותו הנפשית, ועל רקע יכולותיו התפקודיות, הקוגניטיביות והשיפוטיות הנמוכות מאד, כמתואר בתסקיר. על רקע מצב זה וקשייו להגן על עצמו ולהציב גבולות לאחרים, הנפגע חשוף יותר לפגיעות. עם זאת, חרף יכולותיו המוגבלות בהבנת מצבים בינאישיים, הוא מודע לחריגותו והוא חש בושה, תסכול וייאוש וכי ניכר כי פגיעת הנאשם והאחרים בו העצימה את תחושות השונות והפגימות שעמן הוא מתמודד. לפי דברי הנפגע, הוא חשש לספר על אשר אירע, על רקע תחושות האשמה והבושה וחשש כי בשל מצבו לא יאמינו לו. האירוע פגע בביטחונו לנסות ליצור קשר עם אנשים, לאחר שניסיונו ביצירת קשר הביא אותו למצב מתעלל, מבזה ופוגעני שהדגיש לו שוב את השונות שלו. בעקבות הפגיעה ומעברו לגור בגפו (לאחר שקודם לכן גר בהוסטל), הוא ממעט לצאת מביתו ונוטה להימנע מקשרים עם אחרים, אשר נחווים אצלו כ**"יציאה לשדה קרב"**.

כמתואר בתסקיר בעניין הנזקים שנגרמו לנפגע, **"ניכר כי העובדה שהנאשם פגע בו באופן משפיל וסדיסטי כל כך, על אף שהיה מודע לכך שהוא חסר ישע ותוך ניצול מצבו זה, מעצימה את חוויית התיוג עמה הוא מתמודד ממילא, כפועל יוצא של היותו חריג ומושא ללעג בסביבתו, כדבריו. עוד בולט כי הפגיעה מערערת את מאמציו להתרחק מתדמית החלש והמנוצל ולמול זאת, משקפת עבורו את היותו פגיע כעובדה מוגמרת ומוחלטת ואף מדגישה חוויית מובסות קשה, לנוכח היותו חסר יכולת ואמצעים לזהות מצבי סיכון ולהגן על עצמו"**.

22. עוד נאמר בתסקיר, כי בשל חשיפת הסרטונים שתיעדו את הפגיעה, הנפגע אף חווה את עצמו כמי שנוסף לחריגותו, גם הושפל והוכתם בחברה השמרנית והסגורה שעמה הוא נמנה. בהקשר זה אמרה גם אחותו של הנפגע, כי הפגיעה באחיה מערערת את אמונתה בערכים של הצורך בהגנה על החלש ושל חמלה אנושית. היא מתקשה למצוא היגיון במעשים שנעשו כלפי אחיה, להבין את תוקפנותם כלפי אדם חסר ישע ואף חשה כאב על כך שחרף כל מאמציה לשמור עליו ולספק לו הגנה וביטחון, אין לה יכולת ממשית להגן עליו כפי שהייתה מצפה מעצמה.

בסיכום התסקיר הודגשה העובדה כי הנפגע נעדר תובנה מלאה למצבו הפגיע, סובל מתחושות בדידות, תלישות, חריגות וצורך נואש בקשרים חברתיים. על רקע אלו, פגיעת הנאשם שאופיינה בביזוי הנפגע, בהשפלתו ובביטול אנושיותו, הפגישה את הנפגע עם מצבים קשים והציפה אצלו חוויות קשות. זאת בעיקר בשל חולשתו והיותו מועד לניצול ופגיעה, תוך רמיסת מעט האמון ביכולתו להשיג שליטה על חייו. הפגיעה בו אף מדגישה את חוויית חוסר הישע וחוסר המוגנות שהוא חווה ומכך אף נגזרות תחושות המובסות שלו, המשליכות על יכולותיו המצומצמות להשתלב בחברה ולחוות השתייכות, שוויון וקבלה.

על רקע כל האמור, הומלץ כי רכיבי הענישה שיושתו על הנאשם יכללו גם פיצוי לנפגע.

**- הראיות לעונש**

23. **מטעם המאשימה:** הוצג קטע סרטון קצר כדוגמה למתואר בהליך ההתעללות.

24. **מטעם ההגנה:** הוגשו מסמכים רפואיים חלקיים ולא עדכניים, כלהלן (**נ/1**): מכתב סיכום מחלה מהמחלקה האורתופדית בבית החולים הדסה הר הצופים מיום 3.10.2023 בעניין ניתוח לאיחוי השבר בשוק ימין; מרשמים שונים לתרופות, המאוחר ביותר מיום 7.10.2023; טופס ביקור אצל פסיכיאטר בקופת חולים מיום 22.12.2023 שבסיכומו נכתב בין השאר, כי האבחנה היא פוסט טראומה והפרעת הסתגלות עם מרכיבי חרדה (כמפורט בתסקיר); סיכום ביקור אצל רופא משפחה מיום 7.1.2024; ממצאי צילום CT חזה מיום 26.1.2024.

**טענות הצדדים בעניין העונש ודברי הנאשם**

**- טענות המאשימה**

25. עמדת המאשימה היא כי יש לקבוע שלושה מתחמי ענישה נפרדים לכל אחד מההליכים.

בעניין נסיבות העבירות בהליך העיקרי ובהליך ההתפרעויות נטען, כי חומרת המעשים נעוצה בנזקי הרכוש הממשיים שנגרמו, בשימוש באש ובפוטנציאל הנזק המשמעותי בייחוד לנוכח השימוש באש. דובר באירועים שנעשו לאחר תכנון, אשר התבטא בין השאר, בכך שבאחד מהם הנאשם היה רעול פנים וכן הייתה הצטיידות בבקבוקים ובזיקוקים. בשני האירועים המעשים נעשו בחבורה ולכן, אפילו הנאשם עצמו לא עשה את כל המעשים שתוארו, הפעולה בחבורה אפשרה את עשייתם. בהליך ההתפרעות המטרה הייתה כוחות הביטחון ובהליך העיקרי המעשים כוונו כלפי המש"מ, שמטרתו הסדרת חיי השכונה, וכן כלפי כוחות הביטחון הנמצאים במקום.

26. בעניין ההליך שעניינו עבירת התעללות טען בא-כוח המאשימה, כי מדובר באירוע חריג במיוחד ודוחה במיוחד, תוך הדגשה כי דובר בשילוב של התעללות בחסר ישע ממניע גזעני ובחבורה, בעוד שכל אחד מרכיבים אלו – התעללות, בחסר ישע, ממניע גזעני, בחבורה – הופך את המעשה לחמור יותר. הודגש כי את מעשיי ההתעללות עשו שבעה אנשים מול קורבן אחד, שלא יכול היה לדאוג לעצמו, כפי שעולה בברור מהעובדות. הנאשם ושותפיו ניצלו את הנפגע בשל דחפים בזויים והזויים שלהם, בעודם מאלצים אותו לעשות מעשים מכוערים, דוחים, משפילים ובזויים.

בכל הנוגע לנזקי המעשים, הפנה בא-כוח המאשימה אל תסקיר נפגע העבירה, אשר ממנו עולה בבירור כי בשל מצבו הנפשי של הנפגע, הוא סובל מקשיים שונים בחייו, ללא קשר לאירוע העבירה. אולם מעשיי הנאשם ושותפיו העצימו והחמירו את קשייו באופן שממש ריסק את חייו והרס לו את חווייתו היומיומית עד כדי כך שהוא מתקשה לצאת מביתו. כפי שהודגש בתסקיר, קשייו ותחושותיו שהיו עוד קודם לאירוע, הוחרפו בעקבות המעשים וביטחונו באנשים הידרדר. כמי שמלכתחילה התקשה באינטראקציה חברתית וראה במפגש עם הנאשם ושותפיו הזדמנות לשיח חברי, נתקל במעשיהם הקיצוניים אשר מוטטו לחלוטין את חווית המפגש עם אנשים, כפי שתואר בהרחבה בתסקיר הנפגע.

27. בעניין מדיניות הענישה הנוהגת בכל אחד מסוגי העבירות שבהן הורשע הנאשם, הפנה בא-כוח המאשימה אל מספר פסקי דין אשר יפורטו בהמשך הדברים.

על-פי טענת המאשימה, יש לקבוע מתחמי ענישה כלהלן: בעניין ההליך העיקרי – בין 30 ל-48 חודשי מאסר בפועל; בעניין הליך ההתעללות – בין 36 ל-60 חודשי מאסר בפועל; ובעניין בהליך ההתפרעות – בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל.

בעניין נסיבותיו של הנאשם וקביעת עונשו בגדרי מתחמי הענישה, טען בא-כוח המאשימה, כי לזכות הנאשם עומדת הודאתו בשלושת ההליכים וצירופם תוך חיסכון בזמן שיפוטי וכן העובדה שאין לחובתו הרשעות קודמות. מנגד נטען, כי שירות המבחן לא המליץ על ענישה טיפולית-שיקומית וכן העריך הערכה חריגה, כי הסיכון להישנות עבירות אלימות מצד הנאשם גבוה.

בהתאם לאמור, עמדת המאשימה היא כי יש לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית מתחמי הענישה, אך יש להשית עליו ענישה מצטברת, כך שסך הכול יושתו עליו 76 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר מותנה, קנס וכן חיוב בתשלום פיצוי משמעותי לנפגע עבירת ההתעללות.

**- טענות ההגנה**

28. בא-כוח הנאשם פתח את טענותיו בהליך ההתעללות, שאותו כינה **"התיק הקשה"**. הוא הדגיש כי אינו חולק על חומרת המעשים והוסיף כי הסכים לייצג בהליך זה, לאחר שהיה ברור שהנאשם הודה בעובדותיו במסגרת צירוף תיקים. עם זאת טען, כי נראה שהמצב שבו היה הנאשם יצר נסיבות ש"דחפו אותו" לעשיית המעשים וכי הענישה שביקשה המאשימה מחמירה מדיי.

בעניין ההליך העיקרי נטען, כי יש לתת את הדעת לכך שהנאשם נעצר בשל ירי זיקוקים וכי את שאר העבירות עבר מכוח ביצוע בצוותא. כן יש לתת משקל לכך שבמהלך האירוע הוא נורה ונפגע בכל חלקי גופו, כפי שעולה מהמסמכים הרפואיים ומהדו"ח של הפסיכיאטר, כך שבפועל, הוא כבר נענש. בעניין הליך ההתפרעות נטען, כי יש לתת משקל לחלוף הזמן ולכך שדובר בתיק ש"שכב" ואשר "התעורר" רק בשל ההליכים הנוספים.

29. בעניין מתחמי הענישה נטען, כי המתחם שהמאשימה ביקשה בעניין הליך ההתעללות מוגזם וכי אינו מתיישב עם הפסיקה שאליה הפנתה, מאחר שבאותו עניין דובר בשלושה אירועי התעללות ובסופו של דבר נקבע עונש קל בהרבה מזה שהתבקש. בעניין שאר פסקי הדין שאליהם הפנתה המאשימה נטען, כי חלקם עוסקים בנסיבות חמורות באופן משמעותי מאלו הנדונות.

בא-כוח הנאשם טען כי בנסיבות הנדונות יש לקבוע שני מתחמי הענישה, אחד להליך העיקרי ולהליך ההתפרעות והשני להליך ההתעללות. לטענתו, אף יש לבחון את התאמת הנאשם לעבודות שירות ולקבוע מתחם עונש בין מספר חודשי מאסר לתשעה חודשי מאסר בעבודות שירות.

לגבי נסיבותיו של הנאשם נטען, כי אמנם מדובר במספר אירועים, אך יש לשקול את מצבו הפיזי והרפואי וכן את מצבו הנפשי. אמנם התסקיר לא כלל המלצה טיפולית, אך חרף ההסכמה לטעון לעונש בלי שנשקלו במסגרתו כל האירועים, יש לתת משקל גם לעובדה זו.

**- דברי הנאשם ודברי אביו**

30. **דברי הנאשם:** בתום שמיעת הטיעונים לעונש אמר הנאשם את הדברים הבאים:

**"אני מתחרט על כל מה שקרה. בתיקים של הזיקוקים, הייתי ילד קטן ולא הייתי ער לכל מה שמתרחש מסביבי. בתיק של בית החולים הייתי תחת השפעה של תרופות חזקות והייתי בהמתנה לניתוח. באו לבקר אותי חברים שלי והמתלונן בא אלינו. יש מצלמות, אני לא עשיתי כלום, אני רק הסתכלתי".**

לנוכח דבריו האמורים, נשאל הנאשם אם הוא חוזר בו מהודאתו ועל כך השיב כלהלן.

**"לשאלת בית המשפט, אני לא חוזר בי מההודאה ואני מודה במה שמתואר. אני עשיתי טעויות, אני מתחרט, איבדתי את הבריאות שלי. אני לא ישן בלילה בגלל הכאבים בחזה שיש לי. יש לי פלטינות ברגל. יש לי כאב בראש וכאב בחזה. אבא שלי בא אליי ב-6 בבוקר ושואל למה אני לא ישן. רציתי להמשיך בלימודים שלי וללמוד ספורט, הפסקתי את הכול. אני מבקש להתחיל חיים חדשים ולהמשיך טיפול רפואי. למדתי לקח לכל החיים".**

31. **דברי אביו של הנאשם:** לאחר דברי הנאשם, הוסיף אביו את הדברים הבאים.

**"אני מבקש רחמנות בעניין של הבן שלי. אני לוקח אותו בידיים, אני רוצה להיות לצדו, שישתקם. המצב שלו לא קל ופשוט. אני עזבתי את העבודה שלי להיות אתו. יש לו חיים, הוא רוצה להשתקם, אני רוצה שיתארס ויתחתן. יש לו כאבים בחזה, ביד וברגל יש לו פלטינות".**

**דיון והכרעה**

**קביעת מתחם העונש ההולם**

**- מספר מתחמי הענישה**

32. בכל אחד משלושת ההליכים מדובר באירוע שונה ונפרד ובמועד שונה ולכן לכל הליך (אירוע) ייקבע מתחם עונש נפרד.

**- הערכים החברתיים שנפגעו מהעבירות** **ומידת הפגיעה בהם**

33. **הערכים החברתיים שנפגעו מהעבירות שעניינן ההליך העיקרי ושעניינן הליך ההתפרעות:** בהליך העיקרי דובר בהרשעה בעבירות **הצתה בצוותא, ניסיון היזק בזדון, התפרעות והחזקת חומר בלתי מאושר** ואילו בגדרי הליך ההתפרעות הנאשם הורשע בעבירות **התפרעות**, **ניסיון תקיפה בנסיבות מחמירות**, **ניסיון מעשה פזיזות ורשלנות**, ו**החזקת סכין שלא כדין**.

עבירות אלו פוגעות באופן חמור בשלום הציבור ובסדר הציבורי והן עשויות לפגוע בשלמות הגוף ובשלמות הקניין. כפי שנקבע פעמים רבות, יש לראות בחומרה רבה מעשים מהסוג הנדון, אפילו לא נגרם נזק בפועל או נגרם רק נזק מזערי. זאת לנוכח הסכנה הרבה הגלומה במעשים אלו וכך במיוחד לגבי עבירות אשר נעברו תוך שימוש באש ותוך ניסיון פגיעה בכוחות הביטחון (ראו למשל: [ע"פ 2390/17](http://www.nevo.co.il/case/22401477) **מרזיק נ' מדינת ישראל** (28.12.2017), כבוד השופט ע' פוגלמן, פסקה 11). בנסיבות הנדונות מידת הפגיעה בערכים המוגנים הייתה בעוצמה משמעותית.

34. **הערכים החברתיים שנפגעו מהעבירה שעניינה הליך ההתעללות:** עניינו של הליך זה הוא מעשיי ההתעללות החמורים בנפגע, שבעטים הנאשם הורשע בעבירת **התעללות בחסר ישע ממניע גזעני בצוותא**.

לא אחת נדרש בית המשפט העליון לשאלה מתי התנהגות פסולה תיחשב למעשה התעללות. על כך השיב, כי **"עבירת ההתעללות נבדלת מעבירות התקיפה והאלימות למיניהן, בשל סממני האכזריות, הביזוי, ההשפלה ואובדן צלם האנוש, הכרוכים בה"** ([ע"פ 3682/12](http://www.nevo.co.il/case/6245120) **פלוני נ' מדינת ישראל** (28.01.2014)‏‏, כבוד השופט א' שהם, פסקה 28). לנוכח חומרת המעשים אשר ייחשבו למעשה התעללות, **"בדרך-כלל, הרואה מעשה התעללות יזהה אותו מיד בשל הסלידה שהוא מעורר, ובשל מאפייניו המובהקים – האכזריות וחוסר האנושיות המטביעים בו כתם מוסרי הדבק בו"** ([ע"פ 1752/00](http://www.nevo.co.il/case/5789372) **מדינת ישראל נ' נקאש**, פ"ד נד(2) 72 (2000)‏‏, כבוד השופטת (כתוארה אז) ד' ביניש, עמ' 80. ראו עוד: [ע"פ 5598/99](http://www.nevo.co.il/case/6228401) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(5) 1 (2000)‏‏, כבוד השופטת ט' שטרסברג-כהן, פסקאות 12-9; [ע"פ 405/03](http://www.nevo.co.il/case/6190617) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פ"ד נח(4) 247 (2004)‏‏, כבוד השופט מ' חשין, פסקה 6; [ע"פ 4596/98](http://www.nevo.co.il/case/6015465) **פלונית נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(1) 145 (2000)‏‏, כבוד השופטת (כתוארה אז) ד' ביניש, פסקאות 17-12).

הערכים הנפגעים מעבירת ההתעללות כלפי חסר ישע הם רבים. דומה כי העיקריים שבהם הם הפגיעה בכבוד האדם, בערכי מוסר בסיסיים של אנושיות, מוסר בסיסי, חמלה, החובה להגן על החלשים בחברה ולכבד אותם כפי שהם ובמגבלותיהם. בנסיבות הנדונות, שבהן נעשה ניצול קשה ובלתי נסבל של חולשתו של הנפגע והעובדה שדובר במעשים שנמשכו שעה ארוכה, שנעשו בחבורה, ממניע גזעני שאף תועדו והופצו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא בעוצמה גבוהה ביותר.

**- מדיניות הענישה הנוהגת – פסקי הדין שהוגשו מטעם המאשימה**

35. מטעם המאשימה הוגשו מספר פסקי דין בעניין מדיניות הענישה הנוהגת, ואילו מטעם ההגנה לא הוגשו פסקי דין, אך בא-כוח הנאשם ביקש לאבחן את חלקם מהעניין הנדון. להלן יובאו פסקי הדין שהוגשו מטעם המאשימה, לגבי כל אחד מההליכים.

36. **פסקי-דין מטעם המאשימה בעניין העבירות שעניינן ההליך העיקרי:**

[ע"פ 2579/14](http://www.nevo.co.il/case/13104258) **פרחאן נ' מדינת ישראל** (25.5.2015) – המערער הורשע על-פי הודאתו בעבירות קשר לפשע, ייצור נשק וחבלה בכוונה מחמירה, אשר נעברו במסגרת אירועי התקהלות ויידוי בקבוקי תבערה סמוך למסגד אל-אקצא. נקבע מתחם עונש בין 3.5 ל-7 שנות מאסר. בשל הרשעותיו הקודמות הרבות של הנאשם בעבירות חמורות, חלקם מהתקופה שהיה קטין, העובדה שהעבירות נעברו עת היה נגדו מאסר מותנה בר הפעלה, הושתו עליו 5.5 שנות מאסר בפועל, הופעלו 20 חודשי מאסר מותנה, כך ש-12 חודש מתוכם במצטבר וכן הושת מאסר מותנה. הערעור נדחה.

[ת"פ (מחוזי ירושלים) 10894-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27679696) **מדינת ישראל נ' אבו זינה** (8.12.2021) – הנאשם נעדר הרשעות קודמות, הורשע על-פי הודאתו בעבירות התפרעות, מעשה פזיזות ורשלנות, פעולה בנשק למטרת טרור ומעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה. דובר בהצתת צמיגים והשלכתם אל עבר שוטרים, יידוי אבנים וירי זיקוקים לעברם, לאחר חסימת הכביש באמצעות פחי אשפה. נקבע מתחם עונש בין 30 ל-60 חודשי מאסר בפועל. הושתו 30 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה.

נוסיף כי ערעורו של הנאשם בעניין העונש נדחה ([ע"פ 18/22](http://www.nevo.co.il/case/28217264) **אבו זינה נ' מדינת ישראל** (‏27.7.2022)).

37. **פסקי-דין מטעם המאשימה בעניין העבירות שעניינן הליך ההתפרעות:**

[ת"פ (שלום ירושלים) 8176-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17906611) **מדינת ישראל נ' אבו חדיר** (24.2.2015) – הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעבירות ניסיון תקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות והתפרעות, שכללה יידוי אבנים ובקבוקי תבערה וירי זיקוקים אל עבר שוטרים. דובר בנאשם שלחובתו הרשעות קודמות, שנשא בעבר בעונשי מאסר ולחובתו היו עונשי מאסר מותנים. הושתו 14 חודשי מאסר בפועל, הופעלו 4 ו-8 עונשי מאסר מותנים, חלק בחופף וחלק במצטבר וכן הושתו עונשי מאסר מותנים נוספים.

[ת"פ (שלום ירושלים) 54239-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23437275) **מדינת ישראל נ' קדמאני** (7.5.2018) – הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעבירות ניסיון תקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות ובמעשה רשלנות ופזיזות בחומר לקיח. דובר בחסימת כבישים כדי למנוע מעבר כוחות משטרה וכן בירי זיקוקים לעברם. בשל הסיכון, אחד השוטרים ירה אל עבר הנאשם ופגע ברגלו. פציעתו, גילו הצעיר והעובדה שהוא נעדר הרשעות קודמות שימשו נימוקים להקלה בעונשו. הושתו 11 חודשי מאסר בפועל, עונשי מאסר מותנה, קנס בסך 5,000 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה.

38. **פסק הדין מטעם המאשימה בעניין הליך ההתעללות:**

[ת"פ (שלום ירושלים) 33336-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27079872) **מדינת ישראל נ' חמידאן** (17.7.2022); [עפ"ג (מחוזי ירושלים) 9578-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28917700) **חמידאן נ' מדינת ישראל** (9.2.2023) – הנאשם הורשע במעשי התעללות בשלושה אירועים כלפי אדם בעל צרכים מיוחדים שעבד עמו בסופר מרקט, אשר כללו סטירות, כפיתת המתלונן בניילון נצמד סביב גופו, הקנטתו וכדומה. בית משפט השלום השית עליו 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצוי בסך 10,000 ₪ למתלונן. הערעור נדחה.

כפי שביקש שבא-כוח המאשימה להדגיש, אמנם דובר בשלושה אירועים, אך לא דובר במעשים שנעשו בחבורה וממניע גזעני. כמו כן, לא דובר בתיעוד המעשים ובהפצת התיעוד.

**- נסיבות מעשיי העבירות בכל אחד משלושת ההליכים**

39. **בהליך העיקרי** וכן **בהליך ההתפרעות** מדובר במעשים שנעשו בחבורה, לאחר תכנון ואשר כוונו כלפי כוחות הביטחון. חומרה מיוחדת נעוצה במעשים שעניינם ההליך העיקרי, אשר הופנו כלפי המש"מ, מרכז אשר כמוסבר, נועד לשרת את תושבי שכונת צור באהר ואשר מספק להם את שירותי משרד הפנים ואת שירותי העירייה, לצד שירותי מגן דוד אדום, כיבוי אש ומשטרה.

התכנון בשני האירועים התבטא בכך שהנאשם ושותפיו למעשים היו רעולי פנים ובכך שהצטיידו מראש בזיקוקים, אבנים ובקבוקי תבערה. בהליך העיקרי אף נגרמה שרפה, אפילו לא נגרם נזק לרכוש ואילו באירוע ההתפרעות דובר בניסיון לירי זיקוקים לכיוון השוטרים. דובר במעשים שעשויים היו לגרום לנזק חמור ולפגיעה קשה בנפש וברכוש.

**בהליך ההתעללות** דובר במעשים מתוכננים, חמורים, בזויים ושפלים, שהייתה כרוכה בהם מידה רבה של אכזריות וחוסר אנושיות, אשר כאמור, כוונו כלפי חסר ישע, שנעשו ממניע גזעני ובחבורה, כך ששבעה עמדו מול קורבן חלש אחד. המעשים נמשכו שעה ארוכה, בעוד תוכנם השתנה רק בפעולות שהנאשם ושותפיו גרמו לנפגע לעשות. לחומרת המעשים אף מצטרפת חומרה נוספת, הנובעת מתיעוד הדברים ומהפצתם ברשתות החברתיות. חלקו של הנאשם אף היה מאד דומיננטי ואף נזקו של הנפגע היה ברור לנאשם ולשותפיו, אך לא רק שהם לא היו אדישים לסבלו, לפגיעתו ולהשפלתו, אלא הם נהנו מכך הנאה סדיסטית ואכזרית והמשיכו במעשיהם השפלים תוך ניצול מצבו ומצוקתו, כמתואר בתסקיר הנפגע. הנזק שהנאשם ושותפיו הסבו לנפגע הוא עצום, כפי שאף תואר בפירוט בתסקיר הנפגע ואף היה זה נזק שהיה צפוי שייגרם ואשר נגרם בפועל במלוא חומרתו.

לבסוף, **בכל שלושת האירועים** ועל אחת כמה וכמה **באירוע ההתעללות**, הנאשם יכול היה להבין היטב את משמעות מעשיו, את חומרתם ואת הפסול שבהם. ממילא הוא יכול היה להימנע מעשייתם, אך בחר במודע לעשותם.

**- קביעת מתחמי הענישה - סיכום**

40. מתחמי הענישה נקבעים בהתאם לעיקרון ההלימה ובהתחשב בכלל השיקולים שנבחנו ובכלל זה, הערכים החברתיים שנפגעו ממעשיי העבירות ומידת הפגיעה בהם, במדייניות הענישה הנהוגה ובנסיבות שבהן נעברו העבירות. בנסיבות הנדונות מצאתי לנכון לקבוע מתחמי ענישה קרובים לאלו שביקשה המאשימה וכלהלן:

**בעניין ההליך העיקרי** ([ת"פ 61660-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29688690))**: בין 20 ל-40 חודשי מאסר**.

**בעניין הליך ההתפרעות** ([ת"פ (שלום ירושלים) 41797-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29497575))**: בין 10 ל-20** **חודשי מאסר.**

**בעניין הליך ההתעללות** ([ת"פ (מחוזי ירושלים) 51712-07-23](http://www.nevo.co.il/case/29858443))**: בין 30 ל-54 חודשי מאסר.**

**גזירת עונשו של הנאשם**

**- נסיבותיו של הנאשם**

41. נסיבותיו של הנאשם אשר אינן קשורות במעשיי העבירות ואשר נשקלו הן גילו הצעיר והעובדה שניהל אורח חיים נורמטיבי קודם למעצרו. כמו כן נשקלה העובדה שהוא נעדר הרשעות קודמות, אך לצד זה ניתן משקל לכך שגזר הדין ניתן בקשר לשלושה הליכים, כך שלא ניתן לומר כי דובר במעידה חד פעמית של מי שהוא נעדר הרשעות קודמות. כמו כן ניתן משקל להודאתו, לצירוף שלושת ההליכים באופן שהביא לחסכון בזמן שיפוטי וכן נשקלה תקופת מעצרו והתקופה היחסית ממושכת שבה היה נתון במעצר בפיקוח.

מנגד, ניתן משקל לאמור בתסקיר שירות המבחן בכל הנוגע לסיכון הגבוה הנשקף מהנאשם בכל הנוגע לאפשרות של הישנות התנהגות אלימה וכי אם מעשיו יישנו, רמת המסוכנות תהיה בינונית. כמו כן ניתן משקל לקושי של הנאשם להכיר באחריותו למעשיו ולכך שבפועל לא הביע צער או חרטה של ממש על מעשיו ואף לא התנצלות. אף לפניי הנאשם התרכז בעצמו ודיבר על עצמו ועל שאיפותיו ועל רצונותיו ואילו משפט הצער שהביע, נשמע כדקלום שנאמר בעקבות רמיזת סנגורו.

בנוסף לכל האמור, ניתן משקל גם לכך שהנאשם עצמו נפצע במהלך האירוע שעניינו ההליך העיקרי ומאז נראה כי נזקק לטיפולים ולניתוחים ברגלו. עם זאת, כפי שעולה מהתסקיר של שירות המבחן, עולה חשש שמא הנאשם מנסה להאדיר את מצבו ובין השאר, בכך שנמנע מלדרוך על רגלו, חרף זאת שאין כל סיבה רפואית שלא ידרוך על רגלו. כך גם הנאשם הקפיד להגיע לכל הדיונים בכיסא גלגלים, אף שלא ברור אם הדבר אמנם היה דרוש. גם בכל הנוגע לטיפול הפסיכיאטרי, נראה כי הנאשם החל בו רק לאחרונה, לאחר ההודעה על הסדר הטיעון ומתן הכרעת הדין בעניין ההליך העיקרי וקודם לצירוף שני ההליכים הנוספים ותיקון הכרעת הדין. מכל מקום, הנאשם לא תמך את טענותיו בעניין מצבו הרפואי במסמכים רפואיים מעודכנים ואף לא בחוות דעת מומחה רפואי, כך שבכל מקרה יש קושי לקבל את טענותיו בעניין זה. אך אף בהנחה כי יש ממש בטענותיו של הנאשם, הוא יוכל לקבל טיפול רפואי מתאים, לרבות טיפול נפשי, במסגרת שירות בתי הסוהר.

**- גזירת העונש המתאים לנאשם**

42. **מיקום העונש במתחמי הענישה:** בשל ריבוי העבירות שבהן הורשע הנאשם בשלושה הליכים נפרדים, על רקע כל השיקולים הנוגעים לנסיבותיו ותוך מתן משקל לשיקולי הרתעה אישית ולשיקולי הרתעת הרבים, דומה כי היה מקום למקם את עונשו בחלק התחתון של מתחמי הענישה, אך לא ממש בתחתיתם. חרף זאת, לא נמצאה הצדקה לחרוג מעמדת המאשימה, שלפיה הענישה תיקבע בתחתית מתחמי הענישה.

43. **ענישה חופפת או מצטברת:** לא אחת הודגש הכלל כי על עונשי המאסר להיקבע במצטבר זה לזה ולא לחפוף זה את זה. שכן, **"לפי מצוות סעיף 40יג ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **ועל פי פסיקת בית משפט זה, בהתאם לעיקרון ההלימה, בשלב גזירת דינו של עבריין, על בית המשפט לתת ביטוי עונשי לכל מעשה שבו הוא הורשע. על כן, הוראה לפיה העונשים ירוצו במצטבר היא הכלל, והחלטה על חפיפת העונשים... היא זו המצריכה הנמקה מיוחדת"** ([ע"פ 1900/18](http://www.nevo.co.il/case/23762313) **ילמה נ' מדינת ישראל** (6.10.2019)‏‏, כבוד השופט ד' מינץ, פסקה 16 (להלן – **עניין ילמה**). ראו גם: [ע"פ 7907/14](http://www.nevo.co.il/case/18654248) **ואזנה נ' מדינת ישראל** (22.2.2015)‏‏, כבוד השופט מ' מזוז, פסקאות 18-14). עוד נקבע, כי שני שיקולים מרכזיים יכריעו בשאלה אם עונשי המאסר יחפפו זה את זה או יצטברו זה לזה. **האחד,** מידת הזיקה בין מעשי העבירות שאת העונש המושת בעטין מבוקש לחפוף ו**השני,** עניינו מהות העבירות ומידת חומרתן (עניין **ילמה**, שם וכן ראו את פסקי הדין המובאים שם).

בהתאם לשני השיקולים האמורים, מצאתי כי ישנה הצדקה לחפיפה מסוימת בין עונשי המאסר שיושתו על הנאשם בשל העבירות שעניינן ההליך העיקרי וההליך ההתפרעות וזאת לנוכח הזיקה החזקה בין העבירות בשני ההליכים. לעומת זאת, בהיעדר זיקה בין העבירה שעניינה הליך ההתעללות לעבירות בשני ההליכים האחרים, לנוכח חומרתה הרבה, עונש המאסר בשל הליך זה יצטבר לעונשי המאסר הנוספים. כאמור לעניין ההצדקה לקביעת ענישה מצטברת: **"הרשעה של עבריין בעבירות חמורות... או בעבירות הפוגעות באינטרסים היקרים לנו כחברה... עשויה להצדיק ענישה מצטברת**" (עניין **ילמה**, שם). עבירת התעללות בחסר ישע, הנעברת בחבורה וממניע גזעני, ללא ספק עונה על הגדרה זו.

לצד עונשי המאסר יוטלו על הנאשם גם עונשי מאסר מותנה וקנס והוא יחויב בתשלום פיצוי לנפגע.

44. **הפיצוי לנפגע:** בשל חומרת מעשיו של הנאשם כלפי הנפגע ובהתחשב בנזקים הקשים שנגרמו לנפגע כפי שתוארו בתסקיר בעניינו, שעיקריהם פורטו לעיל, ואף שאין בפיצוי שייפסק כדי לכסות על כלל נזקיו, סכום הפיצוי יועמד על סך 36,000 ₪.

**גזר הדין – סיכום**

45. לנוכח כל השיקולים שהובאו לעיל, על הנאשם נגזרים העונשים הבאים:

א. **בעניין** [**ת"פ (מחוזי ירושלים) 61660-05-23**](http://www.nevo.co.il/case/29688690) **(ההליך העיקרי) ובעניין** [**ת"פ (שלום ירושלים) 41797-03-23**](http://www.nevo.co.il/case/29497575) **(הליך ההתפרעות):** **עשרים וארבעה (24) חודשי מאסר בפועל.**

**בעניין** [**ת"פ (מחוזי ירושלים) 51712-07-23**](http://www.nevo.co.il/case/29858443) **(הליך ההתעללות):** **שלושים (30) חודשי מאסר בפועל.**

**סך הכול יישא הנאשם חמישים וארבעה (54) חודשי מאסר בפועל,** בניכוי ימי מעצרו מיום 11.5.2023 עד יום 30.5.2023. אם ישנה סתירה לרישומי שב"ס, יש לפעול על-פי רישומיו.

ב. **מאסר מותנה למשך שישה חודשים**. הנאשם יישא עונש זה אם תוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור עבירת אלימות או עבירת רכוש או עבירה לפי [חוק חומרי נפץ](http://www.nevo.co.il/law/72010) שהן עבירות מסוג פשע או עבירת התעללות או ניסיון לעבור עבירות כאמור.

ג. **מאסר מותנה למשך שלושה חודשים.** הנאשם יישא עונש זה אם תוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור עבירת אלימות או עבירת רכוש מסוג עוון, או ניסיון לעבור עבירה כאמור.

ד. **קנס כספי בסך 2,000 ₪,** שישולם עד יום 1.7.2024.

ה. **פיצוי לנפגע בסך 36,000 ₪.** הנאשם רשאי לשלם זאת בשלושים ושישה תשלומים שווים, חודשיים ועוקבים החל מיום 1.7.2024. במקרה של אי תשלום שני תשלומים עוקבים במועד, תעמוד היתרה לפירעון מידי.

הנאשם יתייצב למאסרו בבית המעצר ניצן, ביום 22.5.2024 עד השעה 10:00, או במקום אחר על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות, או דרכון ועותק מגזר-הדין.

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל אפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-9787377 או 08-9787336; פקס' 08-9193314; דוא"ל: [MaasarN@ips.gov.il](mailto:MaasarN@ips.gov.il). כמו כן, עליו להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס, ברשימת הציוד הראשוני שניתן להביא בעת ההתייצבות.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך ארבעים וחמישה יום.**

5129371ניתן היום, כ"ט בניסן התשפ"ד, 7 במאי 2024, במעמד הנאשם ובאי-כוח הצדדים כמפורט בפרוטוקול הדיון מהיום.

|  |
| --- |
| **54678313** |
| תמר בר-אשר, שופטת |

5129371

54678313

תמר בר אשר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)